

ПРОБЛЕМЫ «ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ВЫБОРА» И ЯЗЫКОВОЙ СИТУАЦИИ В УКРАИНЕ

Щербаков В.И.

*Украина, Харьков, Национальный технический университет
«Харьковский политехнический институт»*

Актуальность цивилизационной темы в Украине связаны не просто с модным веянием, пришедшим с Запада. Разобраться в цивилизационной теории и в особенностях её применения к украинской специфике – это значит понять суть происходящего с нашей страной и обрести основу для выработки правильного, адекватного курса во внутренней и внешней политике. Адекватная положению и интересу нашей страны политика является реальным шансом выхода общества из состояния кризиса, деградации, избежать распада.

Современные мощные процессы преобразования мира охватывают все страны. А Украина находится в определённом смысле в гуще политических событий, таких процессов, которые в значительной мере предопределяются цивилизационными факторами. Поэтому вопрос о цивилизационной принадлежности Украины, её «цивилизационном выборе» в первом десятилетии 21-го века притягивает всё больше внимания политиков и учёных.

Одни настаивают на том, что Украина европейская по своей цивилизационной идентичности. Чаще это представители политических сил с националистической окраской. Сторонники этой линии, используя свое усиливающееся доминирование в национальных СМИ и в образовательных учреждениях, а также массированную поддержку со стороны внешних субъектов, стараются убедить народ Украины в том, что он европейский. При этом имеется в виду, конечно, не столько географическое расположение страны, сколько принадлежность к западной цивилизации. При этом самым простым, но эффективным аргументом этой стороны в их стремлении воздействовать на сознание масс населения Украины, особенно молодёжи, срабатывает такой силлогизм: «там, в Европе, людям живётся лучше, следовательно, мы должны туда стремиться». Суждение очевидно небесспорное, поскольку речь идёт не о переселении нашего населения на относительно благополучные европейские просторы, а о нашем вхождении в соответствующие политические и военные структуры и союзы.

Другие им возражают: для того, чтобы быть принятым в эти союзы и структуры, сначала надо добиться значительных успехов в решении наших проблем; а тогда, отпадает необходимость такого вхождения. [1:379]

Среди важнейших условий проведения ошибочной и безответственной политики в Украине есть возникновение, усиление и доминирование элиты, ядром которой является новая крупная буржуазия. В составе правящей элиты выделилась и в борьбе за влияние одержала верх, стала доминирующей компрадорская (оффшорная) буржуазия и компрадорская элита.

Мы считаем, что важнейшим, абсолютным признаком патриотизма, отличающим его от деструктивного национализма, является не отстаивание

приоритетов титульного и уже доминирующего этноса (это превращает страну в новую империю), а ориентация на экономическое развитие и духовное благополучие всего народа как на важнейшую ценность. Именно на этой основе зиждется реальный суверенитет.

Украинцам предстоит сделать правильный выбор в пользу действительно патриотической и демократически настроенной элиты, которая бы цивилизационно решала все межнациональные вопросы в Украине.[2:425]

10-я статья Конституции Украины провозглашает: «Государственным языком в Украине является украинский язык... В Украине гарантируется свободное развитие, использование и защита русского, других языков национальных меньшинств Украины. Государство оказывает содействие изучению языков международного общения».

Целиком справедливо, что украинский (государственный) язык постепенно занимает надлежащее место. Важно лишь сознавать, что языковая ситуация изменяется не так быстро, как того хотят некоторые ретивые политики. Становление государственного языка в многонациональной (в Украине сегодня проживают украинцы, русские, поляки, венгры, гагаузы, румыны, молдаване, крымские татары, евреи и др.), многоязычной стране – продолжительный, глубокий, всеохватывающий процесс, который требует терпения и научно взвешенной программы языковой политики на период жизни нескольких поколений.

Человек, который владеет чистым украинским языком, у нас большая редкость.

Вариант господства украинского нормированного языка в Украине – перспектива, к величайшему сожалению, довольно далекая. Народу Украины ещё надо будет осуществить немало мероприятий культурного, политического, финансового характера для достижения этой цели.

В этом контексте мы – за двуязычие, но не *de jure*, а *de facto*, при условии единого государственного языка, который объединяет многонациональный народ Украины.

Вместе с признанием статуса украинского языка как единого государственного языка Украины, нужно ввести в Украине институт региональных языков: население каждой территории компактного проживания национальных меньшинств на референдуме избирает свой язык функционирования в границах данного региона.[3:426]

Список использованных источников:

1. Фролов В.М., Омельченко С.Н. Проблемы «цивилизационного выбора» Украины и России // Переяславская Рада: её историческое значение и перспективы развития восточнославянской цивилизации : сб. науч. трудов : по матер. IV Междунар. науч.-практ. конф. 9-11 дек. 2009 г. / под ред. А. Г. Романовского, Ю. И. Панфилова. – Харьков: НТУ «ХПИ», 2010. – с. 378-385.
2. Щербаков В.И. Межнациональные отношения в Украине. Русский язык вне России: инновации и традиции в преподавании. / Сб. науч. трудов по материалам VIII международной научно-практической конференции. 20-21 декабря 2013 г. – Харьков, 2013. – с. 423-425.

3. Дубичинский В.В. Проблемы языковой ситуации в Украине. Переяславская Рада и гармонизация украино-российских отношений: история и культура, наука и образование : сб. науч. трудов : по матер. Второй Междунар. науч.-практ. конф. 13 дек. 2007 г. / под ред. А. Г. Романовского, В. Н. Ганичева. – Харьков: НТУ „ХПИ”, 2008. – с. 423-427.